

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 12. 2. 2021 v trestní věci odsouzeného R[REDAKCE] H[REDAKCE], nar. [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 5 T 78/2016 ze dne 27.9.2017, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 13.4.2021 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 8.1.2021.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Dle názoru soudu však nesplnil druhou základní podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení a rovněž nesplnil ani třetí, nejdůležitější podmínku, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv z hodnocení vyplývá, že odsouzený si plní stanovený program zacházení, dodržuje příkazy a pokyny zaměstnanců vězeňské služby a rovněž dodržuje pravidla slušného chování, zároveň z hodnocení vyplývá, že dosud je odsouzený zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a získal jednu kázeňskou odměnu. Ze zprávy věznice pak zároveň plyne, že si odsouzený začíná vytvářet podmínky pro podmíněné propuštění. K danému je třeba dodat, že je ve výkonu trestu již podruhé a jako takový samozřejmě ví, jakým způsobem se ve výkonu trestu chovat. Soud si pak musí být skutečně jist, že došlo k polepšení odsouzeného v průběhu výkonu trestu. Jeho hodnocení dle názoru soud zatím vypovídá o bezproblémovém chování ve výkonu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajčarová.

trestu, nikoliv o výrazném polepšení ve smyslu podmíněného propuštění. Podmínka prokázání polepšení v průběhu výkonu trestu odnětí svobody tak nebyla zatím splněna.

S ohledem na nesplnění podmínky polepšení se soud blíže nezabýval splněním dalších podmínek, nicméně dle jeho názoru nebyla však splněna ani třetí podmínka, neboť soud má vážnou obavu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 7 záznamů. V současné době je již podruhé ve výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv byl vůči odsouzenému v minulosti nejpřísnější trest již užít, neodradilo jej to od páchání další trestné činnosti. Je tedy zřejmé, že odsouzený je schopen se opakovaně dopouštět trestné činnosti. Uložené tresty pro něj evidentně nejsou dostatečným ponaučením, ani motivací k vedení řádného života. Motivací u odsouzeného navíc v minulosti nebylo ani podmíněné propuštění, kterého se mu dostalo z rozhodnutí Okresního soudu v Karlových Varech sp.zn. 40PP 851/2011 dne 18. 10. 2011. Soud dospěl k závěru, že ani tato podmínka příznivé prognózy nebyla splněna, když riziko recidivy u odsouzeného bezpochyby dáno je.

S ohledem na výše uvedené soudu nezbylo nic jiného než žádost odsouzeného pro nesplnění zákonných podmínek zamítnout.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 12. února 2021

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu